



Kriminaalmenetluse lõpetamise määrus

Koostamise kuupäev ja koht:	09. mai 2024, Tallinn
Koostaja ametinimetus ja nimi:	ringkonnaprokurör Leelet Kivioja
Ametiasutuse nimi:	Põhja Ringkonnaprokuratuur
Kriminaalasja number:	24231750377
Kuriteo kvalifikatsioon:	KarS § 121 lg 2 p 2, 3
Kahtlustatava nimi (isikukood):	Xxxxx XXXXXX (ik xxxxxxxxxxxxxx)
Kuritegude toimepanemise aeg:	2023-2024

Põhja Ringkonnaprokuratuur menetleb käesolevat kriminaalasja, milles on XXXXX XXXXXXXXule esitatud KarS § 121 lg 2 p 2, 3 järgi kahtlustus selles, et ta aastal 2023 täpselt tuvastama ajal, XXXX XXXXX korteris, on kahel korral löönud käega oma tütart XXXXX XXXXXXXX (s. xxxxxx) keha piirkonda. Samuti XXXXX XXXXXXXXut 28.01.2024 kella 20:00 paiku XXXX XXXXX korteri vannitoas lõi XXXXX XXXXXXXX ühe korra lahtise käega vastu parema jala reit. Sellise tegevusega põhjustas XXXXX XXXXXXXX tütrele füüsilist valu.

Kahtlustatavana ülekuulamisel XXXXX XXXXXXXX ennast süüdi ei tunnistanud. Esimese episoodi kohta ütles, et pole XXXXX t löönud. Teises episoodi kohta selgitas, et neil tekkis tüli, kuna XXXXX ei pannud kooliasju kokku ega läinud magama nagu ta korduvalt ja korduvalt palus. Mingi aja pärast ütles XXXXX, et tal on vaja rahuneda, siis paneb asjad kokku ja läheb magama. Ilmselt sel ajal tegi tütar kõne politseisse, kuna umbes veerand tunni pärast kuulis ta uksekella helinat. Ukse taga oli politseipatrull. Talle öeldi, et XXXXX helistas neile ja et tema olevat XXXXX t löönud, mida ta ei teinud. XXXXX viidi politseinike poolt oma isa juurde. Arvab, et XXXX valetas sellepärast, et oma isa juurde minna.

Alaealine kannatanu XXXXX XXXXXXXX on videoülekuulamisel selgitanud, et jaanuarikuus lõi ema teda vestluse käigus käega, sest oli pahane tasemetöö tulemuse pärast. Ema ei lasknud tal üldse rääkida, segas koguaeg vahele. Ema on kahel korral teda löönud ka aastal 2023. See toimus XXXXX toas ja ühel korral oli põhjuseks jälle õppimine. Ema sai pahaseks. Rohkem pole ema löönud, aga karjub tema peale küll.

Kannatanu esindajana on üle kuulatud lapse isa XXXXX XXXXXXXX, kelle sõnade kohaselt on neil XXXXX XXXXXXXXuga olnud pidevalt probleeme, kuna naine takistab tal lapsega kohtuda. Seetõttu on suhtluskord lapsega määratud kohtu poolt. Jaanuaris tuli neil tütreaga vestluse käigus juhuslikult välja, et ema on XXXXXXX kahel korral tüli käigus löönud. Ema pidi karjuma ja solvama. Tema pani lapse telefoni lasteabi ja politsei numbrid. Jaanuaris mingil öhtul sai ta kõne politseist, et kas nad võivad XXXXX tema juurde tuua, kuna ema olevat last löönud. XXXXX rääkis talle, et see oli juhtunud tüli käigus. Kui ta XXXXX selle kohta küsis, siis naine algul eitas löömist, hiljem isegi tunnistas, kuid süüdistas last, endal süüd ei näe.

XXXX XXXXX Valitsuse vastusest nõudekirjale nähtub, et XXXXX XXXXXXXX on ilma ühegi adekvaatse põhjusega takistanud tütre suhtlust isaga. Samuti on talle laste heaolu spetsialisti poolt soovitatud pöörduda psühholoogi poole, kuid tulutult. Kritiseerib pidevalt XXXXX XXXXXXX käitumist, endal mingit vastutust ei näe. Samas ei suuda leida asjakohaseid ja õigeid lahendusi olukordadele, kus ta lapsega toime ei tule.

Hinnates tõendeid kogumis, leiab prokuratuur, et XXXXXX XXXXXXXX tegevus on kvalifitseeritav KarS § 121 lg 2 p 2, 3 järgi korduva kehalise väärkohtlemisena lähedase isiku suhtes. Nimetatud kuriteo sanktsioon näeb karistusena ette rahalise karistuse või kuni 5-aastase vangistuse.

Prokuratuur, olles tutvunud kriminaaltoimiku materjalidega, analüüsinud kuriteo toimepanemise ajaolusid, kuriteo toimepanija isikut, tema käitumisviisi, süü suurust, kuriteo olulisust ja raskusastet, on jõudnud järeldusele, et antud juhul on võimalik ja põhjendatud lõpetada kriminaalmenetlus KrMS § 202 alusel.

KrMS § 202 kohaselt saab kriminaalmenetluse lõpetada olukorras, kus kogutud tõendite põhjal on isiku hüpoteetiline süü tõendatud. See tähendab, et süüdimõistvat otsust ei tehta, kuid samas ei saa öelda, et süüstav toime täielikult puuduks (RKKK 03.11.2010 3-1-1-84-10, p 34, EIKo 21.06.2016 *Lähteenmäki vs Eesti* p 49). Lõpetamise kohaldamiseks peavad olema täidetud järgmised eeldused: 1) tegemist on teise astme kuriteoga, 2) isiku süü ei ole suur, 3) kriminaalmenetluse jätkamiseks puudub avalik menetlushuvi, 4) isik on heastanud või asunud heastama kuriteoga tekitatud kahju ja on tasunud (tasub kriminaalmenetluse kulud ning 5) kahtlustatava nõusolek.

Avalik menetlushuvi on mõeldud tagama, et karistusõiguslikud sanktsioonid säilitaksid *ultima ratio* iseloomu ja oleksid tõlgendatavad karistamise eesmärkide valguses. Samuti tagab see, et karistust kohaldatakse vaid olukordades, kus muudest vahenditest ei piisa ning karistuse rakendamise järele on tungiv vajadus. Seega avaliku menetlushuvi olemasolu hindamisel tuleb arvesse võtta eri- ja üldpreveniivseid kaalutlusi.

Eelnevale tuginedes leiab ringkonnaprokurör, et antud kriminaalasjas on võimalik lõpetada menetlus oportuuniteedi põhimõtte alusel. Nimelt on löömist esinenud vaid mõned korrad, see ei olnud intensiivne ning tervisekahjustusi ei tekkinud. XXXXXX XXXXXXXX on eelnevalt kriminaalkorras karistamata. Seega leiab prokuratuur, et XXXXXX XXXXXXXX süü kuritegude toimepanemisel ei ole suur ning teda on võimalik õiguskuulekale käitumisele suunata ka leebemate vahenditega kui seda on kriminaalkorras kohtulik karistamine.

Juhindudes KrMS §-dest 202 lg 7 ja 206, ringkonnaprokurör määras:

- 1) Lõpetada kriminaalasjas 24231750377 menetlus XXXXXX XXXXXXXX suhtes.
- 2) XXXXXX XXXXXXXXule määratud kohustuste liik ja tähtaeg:

2.1) Osaleda vähemalt kolmel korral psühholoogi vastuvõtul (sh kas psühholoogiga vahetult kohtudes või videokonsultatsiooni teel, nt <https://www.minudoc.ee/> või <https://www.confido.ee/vaimse-tervise-kliinik/psuhholoog/psuhholoogi-konsultatsioon/> keskkonna kaudu vmt); ja esitada vastuvõtul käimise kohta prokurörile tõend meiliga leelet.kivioja@prokuratuur.ee või paber kandjal Põhja Ringkonnaprokuratuuri (Lubja 4, Tallinn). Nimetatud kohustuste täitmise tähtajaks määrata 09.11.2024 k.a;

2.2) Teha järgneva 18 kuu jooksul igakülgset koostööd lapse heaolu spetsialistiga, samuti soodustada ning mitte takistada tütre XXXXXX XXXXXXXX suhtlust oma isa XXXXXX XXXXXXXXega. Nimetatud kohustuste täitmise tähtajaks määrata 09.11.2025 k.a;

- 3) Kriminaalmenetluse kulud: puuduvad.
- 4) KrMS 4. peatükis loetletud tõkendite ja muude kriminaalmenetluse tagamise vahendite tühistamine: puuduvad.
- 5) Vahistuse andmed: puuduvad.
- 6) Asitõendid või äravõetud või konfiskeerimisele kuuluvad objektid: toimikus asuvad CD ja DVD plaadid hävitada kuriteo aegumisel.

- 7) Kahju hüvitamine: tsiviilhagi puudub.
- 8) Vastavalt KrMS § 206 lõikele 2 tuleb kriminaalmenetluse lõpetamise määruse koopia viivitamata saata: **lapse heaolu spetsialistile Marge Green (marge.green@tallinnlv.ee) ja kannatanu esindajale XXXXXX XXXXXX (imreaulis@hotmail.com)**.
- 9) Kannatanul on õigus vastavalt KrMS § 206 lõikele 3 tutvuda kriminaaltoimikuga kriminaalmenetluse lõpetamise määruse koopia saamisest alates kümne päeva jooksul Riigiprokuratuuris /Wismari 7, Tallinnas/.
- 10) Kannatanul on õigus esitada kümne päeva jooksul alates määruse saamisest menetlejale taotlus põhistatud määruse saamiseks. Viieteistkümne päeva jooksul taotluse saamisest koostab menetleja põhistatud määruse. Kannatanul on õigus KrMS § 207 lõike 3 alusel esitada kaebus Riigiprokuratuurile põhistatud kriminaalmenetluse lõpetamise määruse koopia saamisest alates kümne päeva jooksul.

Leelet Kivioja

Olen kriminaalmenetluse lõpetamise ja määratud kohustustega nõus. Saan aru, et kui jätan kohustused täitmata, menetlus uuendatakse. Käesoleva määrusest olen kätte saanud.

_____ XXXXXX XXXXXXXX